

平成29年度 補助金見直しチェックシート(生活環境課)

| (1)補助内容 | | | | | | | | | | | (2)近隣市町の状況(H27決算ベース) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|-------|-------|-------|---|---------------------------|----------------------------------|----------------------|-----------|---------|---------|----------------------|------|------|-----|-------|-----------|------|------|-----|-------|----------------------------------|---------------------------------|--|--------|-----|----------------|-------------------------------|------------------------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|----------------|--|-------------------|
| 補助金等の名称 | 所管課名 | 財源別分類 | 性質別分類 | 事業の目的・概要 (100文字以内) | 事業開始年度 | 交付先 | 根拠規定等 | 法令による義務付け | 国・県補助状況 | 交付先選定方法 | 平成29年度予算額 | | | | | 平成28年度決算額 | | | | | 補助率 | 上限額(千円) | H29当初積算根拠 | 直近の見直し | 備考 | 市町名1 | 金額(千円)1 | 備考1 | 市町名2 | 金額(千円)2 | 備考2 | 市町名3 | 金額(千円)3 | 備考3 |
| | | | | | | | | | | | 事業費 | 国支出金 | 県支出金 | その他 | 一般財源 | 事業費 | 国支出金 | 県支出金 | その他 | 一般財源 | | | | | | | | | | | | | | |
| 犬・猫不妊手術補助金 | 生活環境課 | 単独補助 | 事業費補助 | 町民の良好な生活環境を保持するため、飼い犬・飼い猫の不妊去勢手術に対して補助金を交付する。 | 不明(合併以前) | 町内在住の者 | 大台町犬及び猫の不妊手術費助成金交付要綱 | 無 | 町単独 | 公募 | 260 | 0 | 0 | 0 | 260 | 223 | 0 | 0 | 0 | 223 | 大4,000円/頭 猫3,000円/匹 | 犬4千円/頭 猫3千円/匹 | 犬4,000円*20匹 猫3,000円*60匹 | 無し | | 大紀町 | 飼い犬4,000円 飼い猫3,000円 | 実績147千円 犬4,000*6頭 猫3,000*41匹 | 多気町 | 飼い犬4,000円 飼い猫3,000円 | 実績329千円 犬4,000*29頭 猫3,000*71匹 | 度会町 | 飼い犬メス3,000円 オス2,500円 飼い猫メス2,500円 オス1,500円 | 実績36件 99千円 |
| 再生資源集団回収事業奨励金 | 生活環境課 | 単独補助 | 事業費補助 | ごみの減量化を促進し、資源の再生化を図ると共に廃棄物に対する町民の意識を高めることを目的とし、再生資源回収を集団で行う非営利団体に対して奨励金を交付する。 | 合併以前(旧大台町、旧宮川村ともに平成5年から) | 町内の自治会、婦人会、PTA、子ども会等の営利を目的としない団体 | 大台町再生資源集団回収事業奨励金交付要綱 | 無 | 町単独 | 公募 | 2,310 | 0 | 0 | 0 | 2,310 | 1,543 | 0 | 0 | 0 | 1,543 | 5円/kg (ピンについては5円/本) | - | 新聞等5円*456,000kg 缶類5円*5,000kg 布5円*1,000kg | 無し | | 大紀町 | 紙類5円/kg 缶類3円/kg ビン類2円/本 | 実績4団体 168千円 | 多気町 | 5円/kg | 実績19団体 860千円 | 明和町 | 5円/kg | 実績32団体 1,942千円 |
| 家庭用生ごみ処理機購入補助金 | 生活環境課 | 単独補助 | 事業費補助 | 家庭から出る生ごみの堆肥化を目的とした家庭用生ごみ処理機の購入に対して補助金を交付する。 | 合併以前(旧大台町、旧宮川村ともに平成11年から) | 町内在住の者(5年以内に補助を受けていない者に限る) | 大台町生ごみ処理機購入補助金交付要綱 | 無 | 町単独 | 公募 | 130 | 0 | 0 | 0 | 130 | 56 | 0 | 0 | 0 | 56 | 1台あたり電気式処理機3千円/台 非電気式処理機4千円/台 | 電気式30,000円*3台 非電気式4,000円*10台 | 無し | | 大紀町 | 1/2補助上限30,000円 | 実績1件(2基) 2千円 | 多気町 | 1/2補助上限30,000円 | 実績4件 120千円 | 明和町 | 1/2補助上限30,000円 | 実績23件 141千円 | |

| (3)補助金見直しの基本的な視点に関する評価 | | | | | | (4)補助金見直しの新たな視点に関する評価 | | | | | | (5)今後の方向性及び内容 | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|--|---------|---------------|----------|--|-----------------------|--|-----|---|--------------|--|---------------|-------------|-----------------|----------------------------------|------------------|---------------------|----------------------|----------|-------------|--------------|--------|-----|----------------|
| 公益性 | | 公平性・透明性 | | 行政関与の必要性 | | 補助の効果 | | 妥当性 | | 補助額・率は適正であるか | | 団体運営補助でない | | 補助金としての支出が適正である | | 補助交付先の選定方法が適切である | | 補助交付先の財政状況を把握し勘案している | | 再補助は実施していない | | 合計ポイント | 方向性 | 具体的な内容(時期や規模等) |
| 評価 | 評価の理由・説明 | 評価 | 評価の理由・説明 | 評価 | 評価の理由・説明 | 評価 | 評価の理由・説明 | 評価 | 評価の理由・説明 | 評価 | 評価の理由・説明 | 評価 | 評価の理由・説明 | 評価 | 評価の理由・説明 | 評価 | 評価の理由・説明 | 評価 | 評価の理由・説明 | 評価 | 評価の理由・説明 | | | |
| 3 | 犬・猫を飼養する町民による野良猫等の発生を防止、地域の良好な生活環境の維持のため活用しており、公一定の公益性はある。 | 3 | 公募であり、公平性はある。 | 3 | 不妊去勢手術については、高額な費用を要するため、少しでも補助をすることで不妊去勢手術を促し、野良犬・野良猫の増加など生活環境の悪化を防ぐために行政が関与する必要がある。 | 3 | 毎年、100頭・匹前後の手術がされ、生活環境の維持に寄与しているため、補助の効果はある。 | 2 | 全国的に野良猫等の問題が多く発生している中、三重県下の市町と比較しても妥当である。 | 5 | 不妊去勢手術は2万円以上が相場であるため、1/5以下の補助率であるため適正である。 | 5 | 団体運営補助ではない。 | 5 | 委託業務や直接執行はできない内容であり、補助金として適正である。 | 5 | 公募による個人申請のため、適切である。 | 0 | 該当せず | 5 | 再補助は実施していない。 | 39 | ■継続 | |
| 4 | 各地区等にそれぞれストックヤードが設置されており、地域ごとにごみの減量化に取り組んでおり、資源の再生化が図られているため、公益性は高い。 | 3 | 公募であり、公平性はある。 | 3 | 町民の自主性に任せているところが多いが、総合計画にもゴミの減量化を推進するように謳っており、行政が関与する必要がある。 | 3 | 地域が1つになって、ごみの減量化、資源化に取り組んでいるため、補助の効果はある。 | 2 | 合併前の旧大台町・旧宮川村の奨励金額を元に擦り合した奨励金額であり妥当である。 | 3 | 総合計画にも推進することあり、地域社会づくりにかかる経費の一部を助成する目的として妥当な金額である。 | 5 | 団体運営補助ではない。 | 5 | 委託業務や直接執行はできない内容であり、奨励金として適正である。 | 5 | 公募による申請のため、適切である。 | 0 | 該当せず | 5 | 再補助は実施していない。 | 38 | ■継続 | |
| 2 | 補助実績が年々減少しており、数人のための補助となっているため公益性は乏しい。 | 3 | 公募であり、公平性はある。 | 3 | 総合計画にもゴミの減量化の推進を謳っており、行政が関与する必要がある。 | 1 | 近年、交付申請も減少しており、補助による生ごみの減量化にはつなげられていないため、補助の効果は低い。 | 2 | 合併前の旧大台町・旧宮川村の補助金額を元に擦り合した補助金額であり妥当である。 | 5 | 1/2以下の補助率であり適正である。 | 5 | 団体運営補助ではない。 | 5 | 委託業務や直接執行はできない内容であり、補助金として適正である。 | 5 | 公募による個人申請のため、適切である。 | 0 | 該当せず | 5 | 再補助は実施していない。 | 36 | ■継続 | |