

「大台町議会議員の定数・報酬について」ご意見募集の結果

議会活性化、議会議員の定数及び報酬に関する調査特別委員会で、議員の定数・報酬について、町民の皆様からご意見を募集したところ、多数のご意見をお寄せいただき、ありがとうございました。

○ご意見募集の概要

- 【募集期間】 平成29年6月5日(月)から平成29年6月30日(金)まで
- 【周知方法】 各戸配布・大台町ホームページ・議会事務局窓口・各支所出張所窓口
報道機関(新聞)への情報提供
- 【提出方法】 持参、ファックス、電子メール、郵便
- 【意見件数】 40件 (定数、報酬にかかるご意見のみを取りまとめています)

番号	ご意見の内容																																													
1	<p>定数を10人にして議員の質の向上を強く望みます。小遣い稼ぎで議員になっている人もいるようである。町全体の将来のことを考え実行する実力のある議員を選ぶべきである。 他の町をみてもあまりにも報酬が少なすぎる。有能で実力のある議員を選んで活躍してもらうためにも、22万～25万くらいが必要である。</p>																																													
2	<p>定数は10人とする。 定数を減したお金で報酬を増額する。 参考資料に月額を提示するのはわかりにくい。年間報酬でお願いしたい。</p>																																													
3	<p>定数11名とする。 報酬月額20万円 UP 今の経費より減額となる年間で。</p>																																													
4	<p>議員定数の適数は大台町の様々なことから勘案すると10名(900人以上)ではないかと思われます。 理由は下記のものです。 資料1のように、「財政力指数が低い町は人口に対して議員数が多い」「財政力指数が高い町は人口に対して議員数が少ない」という法則が成り立っています。この法則を適応するのであれば、最低でも、議員一人当たりの人口は1000以上は欲しいところです。つまり9人(1091人)となるところです。しかしながら、それでは、議論を尽くすのに若干少なさを感じます。 議会事務局から情報提供していただいたところでは、長野県では2000人程度の村があるそうです。じゃあ1000人に一人だったら議員はたった2名。当然議論が偏る可能性があります。そんなことを勘案すると、議論が尽くせる人数ということで、10名を計算しました。 ちなみに、議会事務局の情報提供から「財政力指数が低い町は人口に対して議員が多い」傾向にならざるをえない説明も頂いておりますので、大台町の財政力指数がワースト3位であることが、議員数が多いことではないことは理解しています。</p> <p>(資料1)</p> <p>三重県内の町の財政力指数を確認したところ、財政力指数が低い町と議員一人当たりにおける人口に関連があるような気がしました。</p> <p>財政力指数(29市町中)</p> <table border="1" data-bbox="248 1234 799 1496"> <thead> <tr> <th>指数</th> <th>町名</th> <th>議員1人当たりの人口</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>①</td> <td>29位大紀町</td> <td>最小1位 656人</td> </tr> <tr> <td>②</td> <td>28位南伊勢町</td> <td>978人</td> </tr> <tr> <td>③</td> <td>27位大台町</td> <td>3位 755人</td> </tr> <tr> <td>④</td> <td>26位御浜町</td> <td>2位 752人</td> </tr> <tr> <td>⑤</td> <td>24位紀北町</td> <td>1,036人</td> </tr> <tr> <td>⑥</td> <td>23位度会町</td> <td>4位 772人</td> </tr> <tr> <td>⑦</td> <td>22位紀宝町</td> <td>880人</td> </tr> </tbody> </table> <p>ちなみに財政力指数がよいところでは</p> <table border="1" data-bbox="248 1529 751 1756"> <tbody> <tr> <td>①</td> <td>1位川越町</td> <td>多い4位 1,242人</td> </tr> <tr> <td>②</td> <td>7位朝日町</td> <td>962人</td> </tr> <tr> <td>③</td> <td>8位菰野町</td> <td>1位 2,310人</td> </tr> <tr> <td>④</td> <td>9位東員町</td> <td>2位 1,826人</td> </tr> <tr> <td>⑤</td> <td>15位玉城町</td> <td>5位 1210人</td> </tr> <tr> <td>⑥</td> <td>16位多気町</td> <td>6位 1155人</td> </tr> <tr> <td>⑦</td> <td>17位明和町</td> <td>3位 1652人</td> </tr> </tbody> </table> <p>人口に対して議員数が多い町は財政力指数が低くなるという法則があるような気がします。だとしたら、大変恐ろしいことかと思えます。この法則は本当にあるのでしょうか？他の都道府県ではどうなのでしょう？ 上記法則が本当にあるのなら、900人以上になってくる10人以下とするのが妥当ではないでしょうか？ でも、大台町は東西に長いので、それでは多様性が薄れてしまうかもしれません。ちなみに書いて頂いていた面積は山林が9割をしめているので、参考にはできないかと思われます。</p>	指数	町名	議員1人当たりの人口	①	29位大紀町	最小1位 656人	②	28位南伊勢町	978人	③	27位大台町	3位 755人	④	26位御浜町	2位 752人	⑤	24位紀北町	1,036人	⑥	23位度会町	4位 772人	⑦	22位紀宝町	880人	①	1位川越町	多い4位 1,242人	②	7位朝日町	962人	③	8位菰野町	1位 2,310人	④	9位東員町	2位 1,826人	⑤	15位玉城町	5位 1210人	⑥	16位多気町	6位 1155人	⑦	17位明和町	3位 1652人
指数	町名	議員1人当たりの人口																																												
①	29位大紀町	最小1位 656人																																												
②	28位南伊勢町	978人																																												
③	27位大台町	3位 755人																																												
④	26位御浜町	2位 752人																																												
⑤	24位紀北町	1,036人																																												
⑥	23位度会町	4位 772人																																												
⑦	22位紀宝町	880人																																												
①	1位川越町	多い4位 1,242人																																												
②	7位朝日町	962人																																												
③	8位菰野町	1位 2,310人																																												
④	9位東員町	2位 1,826人																																												
⑤	15位玉城町	5位 1210人																																												
⑥	16位多気町	6位 1155人																																												
⑦	17位明和町	3位 1652人																																												

番号	ご意見の内容
5	<p>定数・報酬について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・定数 人口100人当たり議員数は0.13と大紀町について2番目に多いです。平均は0.097なので逆算すると10人ないし11人程度が妥当ではないでしょうか。(今回の見直しの目標とする年は今なのですか?10年先なのですか?それにもよりますがこの先人口減少は規定路線なので、先を見て9人程度でも良いのでは。) ・報酬 他の町の政務活動費の有無が分かりませんが、大台町の1月当たり2万円を加算すると197,000円となり多気・度会・紀宝より上位となる為、著しく低い訳ではないと思われます。 ・補則 6月広報おおだいに政務活動費の収支報告がありましたが、支出額は交付額に対し約80%であり不要額が意外と多いことから、報酬についても金額はさほど問題ではないと思います。報酬増により働き盛りの若い人が立候補する為には、せめて30万円程度は必要と思いますが、4年先の当選の保証がないこと、年配者が、出る(若い)杭を打ちたがる地域性などから、現実的に若い人の参加は難しいでしょう。よって中途半端に報酬を増やしたところで状況が好転するとは思えません。反対に報酬を実費程度に減らしてでも定数を増やし、夜間や休日の議会開催などにより、若い人や女性が参加しやすくするなどした方が、本来の主旨である「住民の声を行政に届ける」と言う議会本来の役割を果たせるかも知れません。定数を少し減らして報酬をあげると言うのが現実的な落とし所なのではと思いますが、それでは凡百の自治体となら変りません。
6	<p>議員定数は10人でいいです。 議会を聞きに言っても後ろの方で2人であちらこちらと見て真剣に議会を聞いていなくて、みぐるしいです。 報酬額を少しあげて、もっと仕事に取り組んでほしいです。皆の税金ですから。</p>
7	<p>議員定数は10人で、人数が多ければ良いとは言えません。 報酬額をあげてお仕事も真剣にやってください。町民の税金です。</p>
8	<p>定数を減らして、もっと町民のために、より町に取り組んでほしいです。 議員定数10人でいいと思います。</p>
9	<p>1. 定数について 10人程度でよいと思います。減らすと地域の声を聞くことが難しくなるという人も居るようですが、今の議員の中に何人地域の中に入って住民の意見を聞く人が居ると思いますか。</p> <p>2. 報酬について</p> <p>議員を職業とするなら、今の報酬では少ないでしょう。2~3万円上げたとしても、報酬だけで生計をたてるのは若い人にとってきついと思うし、立候補してまで議員になろうとは思わないのではないのでしょうか。しかし立候補して議員になった以上、多少の犠牲は覚悟の上かと思います。30万円に上げたからといって、若い人の議員が増えるでしょうか? 定数を10程度に減らすのであれば、2~3万円の報酬増も有りかと思います。</p>

番号	ご意見の内容
10	<p>議員定数についての議論の中で、定数を減らすと町民の意見が反映されなくなると主張されている議員が見えるようですが、私は、いまかつて議員さんを通じて意見を町に届けていただいたことがありません。大台町の場合各地域には立派な区長さんがみえて、ほとんどの意見や要望等は区長さんを通じてきちんと町に届けてもらっています。失礼な言い方ですが議員の皆さんは、これまで積極的に町民の意見を聞くような努力をされてきたのでしょうか？(最近になって議会主催の町政懇談会を開催されたようですが、あの場で意見を言える人はごく限られた人です。)私の地域で区長さんが居なくなると大変ですが、議員さんが居なくなっても困るようなことはありません。議員定数が少なくなると、地域の声が届きにくいとは考えられません。</p> <p>次に議員さんの資質についてですが、長年議員をされている方が、かつて私に「君の業界で将来の大台町のためにやってもらいたいような政策は何かないか？あれば町長に実現するように言っておくでな。」と言われました。何かおかしくないですか？あなたはただの伝達係りで、自分自身では何も考えていないのですか。議員さんの仕事は町の各分野の発展を考えて活動し、そのために議員報酬や、政務活動費をもらっているのではないですか。議員さん自らが考え私たちと議論し将来の大台町にとってよりよい政策を提案し、実現に努力する、それが議員さん本来の仕事だと思います。</p> <p>私も65歳になると年金生活者ですし、子供たちは自立し経済的な心配はなく、孫たちが遊びに来ると「じいじ、じいじ、お小遣いちょうだい」と甘えられるのがたまらなくうれしい状態です。こんな世代の者が大台町の将来の積極的な政策を考えられるのでしょうか？高齢な議員さんも考え物です。</p> <p>結論としては財源は限られているので、議員定数半減、議員報酬倍額にして、とにかく議員報酬だけで生活できるようにして、若い世代も挑戦できる環境を整えてやってください。</p>
11	<p>大台町の人口に対して、議員定数13人は多すぎるのではないですか？ 10人から11人くらいが妥当だと思います。 報酬については、多気、大紀、度会町等の周辺町村を参考にして、20万円前後にしてはどうかと思います。</p>
12	<p>まず、議員が何人でも庶民には関係ありません。人数を減らして給料分を子育てや道路の除草等に使った方が大半の人は喜ぶと思います。</p> <p>次に、チラシの他の町と比べ、人口からすると多くとも朝日、度会の11人レベルが妥当ではないでしょうか。この先、人口が減るのは判っているので、先を見て9人位でも良いと思います。</p> <p>一番お願いしたいのは、(一部の議員は行ってみえますが)個々の主義主張を記載した活動新聞を定期的に出すべきです。(ケーブルテレビで放送したものをペーパーにしただけのものは不要です。無駄遣いです。)議員の考えなどがよく分って良いと思います。このことが守られるなら報酬は30万円でも良いと思います。</p> <p>そもそも、考え方のスタートラインがおかしいのではないのでしょうか。何人が適切か？ではなく、やるべきことをできる人が何人居るのか？という所が本来のスタートラインだと思います。ごく普通に考えて頂きたいのですが、合格率が13分の12で、1人落ちるだけなんて、入試とか入社試験ではまずあり得ません。せめて競争率が1.5倍位になるように、人数を決めたらいかがですか。</p> <p>給料は、やるべきことの内容に応じて、個々に見積もって決めたら良いと思います。はじめに額ありきではなく、はじめに仕事ありきです。</p>

番号	ご意見の内容
13	<p>議員報酬については、他町村と比べても、相対的に低いから報酬は上げる方向にする必要があると思う。ただ、委員会で意見があった年齢による差は反対だ。議員の資質による差なら納得できる。</p> <p>議員定数については、確かに定数が少なくなれば町民の意見が届きにくく、地理的要件も考慮すべきだが、定数が多いければすべてがうまくいくかどうかは疑問を感じる。定数が減っても知恵を出し合い、努力していく覚悟がある。1,000人に議員1人で、10名でいいのでは。最後に、議員の定数報酬については第三者による検討もあるのでは。</p>
14	<p>報酬について、資料から見ると大台町が一番安いと、なにも活動していない給与ドロボーみたいな人も感じる。一概に高い安いは言えない。私が思うに報酬を増やして、本当に町のことを考え活動する政治家が必要だと思う。普段、議員の活動は、広報やケーブルテレビ、新聞への折り込み報告でしか見ることができない。新聞折り込みにしても、定期的に入れる人は決まっている。中には、文書をまとめないで、だらだらと書いている人もいて、もっと工夫したほうが良いと思う。これだと、誰も見ないし紙と手間の無駄。私が見たいのは、普段のそれぞれの議員の独自の活動報告です。日々頑張ってください。</p>
15	<p>議員同士が2派に分かれて足の引っ張り合いをしている今の議会では、真の改革の議論ができるとは考えられません。</p> <p>今回集められた町民からの貴重な意見は、たとえば何名かの区長代表や商工会長、観光協会長、森林組合長、漁業組合長、茶業組合長、小中PTA会長などで構成する第三者委員会で議論し成案を得るべきと考えます。</p>
16	<p>大台町は報酬は低いとは思わない。たぶんではあるが今の議員さんはそれだけで食べている人はないと思うから。人数は「11名」に減らしたら良い。</p> <p>大台町は町民が高齢者ばかりで、生産性の少ない人ばかりで、どこからも出費出来る所が無い。議員に立候補する人は明治の人達みたいに命をかけて政治を専一に考え思う人はもういない。それだけに自分の名を上げる為ばかりが先に立つ人が多い。もし立派な政治をして下さる人が出て来たら(後にである)その人のみに報酬を考えたらいいのでは。それが本当の議員報酬ではないでしょうか。他町とくらべるのはナンセンス。</p>
17	<p>議員定数は10名でよい。</p> <p>他の町村と比較しても、人口割合にすると10名が適当と思う。人員削減により最も熱心な優秀な人材が集まると思います。</p> <p>報酬について、県下最低の月額報酬であるが、年間約350万程度と聞いております。非常勤であり他に収入もあると思う。月額50万出せば若い候補者も有ると思うが、現在の状態では無理。現状維持の行政と思うので定員削減の費用にて20万妥当と思う。現状の定数で行くのであれば上げる必要はないと思う。</p>

番号	ご意見の内容
18	<p>大台町議会の議員定数・報酬に関する意見</p> <p>1. まず 性別、年齢、住まいの字を記入することは、個人特定が可能な意見集約で町民の自由意見の出にくい特定されたくないとの忖度が働くバブリックコメント(?)はまずい。</p> <p>2. 参考資料を分析して</p> <p>① 下の平均、最高、最低の各数値は意味のないもので、最高値の面積、最低値の定数8人、人口、面積は全く統計的に意味がない。</p> <p>② 町民一人当たりの議員報酬に対する負担額は1位木曾岬町の32.4927円、15位菰野町7.2129円で大台町は6位18.0189円でやや高い負担額になっている。</p> <p>③ 報酬月額は大台町177000で一番低いように見えるが、町民一人当たりの負担額比較では6位と負担額が大きいと言える。それを額面だけで比較して177000円が安いとの認識は的を射てない。</p> <p>④ 厳しい財政難の時期に、町民の議員歳費の負担額が小さい方が望ましいが県下15町での中位数値は7位の紀宝町17.0087円か8位の川越町15.429円となる。いずれも大台町より人口の多い町なのだから、現在の大台町の議員歳費は妥当な金額と言える。</p> <p>⑤ 議員一人当たりの町民数では大台町は756人で大紀町、御浜町に次いで少ない方から3番目である。これは町民の意見が吸い上げやすい、届きやすいという意味で有意義な点である。</p> <p>3. 特別委員会での主な意見を見て</p> <p>① 議員定数について定数削減意見は6件、削減に否定的意見は5件となっているが、「定数削減して報酬を増額することが、若い人や女性の参加につながる」は「定数削減により若い人や女性が立候補することがさらに難しくならないか」と真逆な意見で若い人や女性の参加を増やすことは難しいと思う。</p> <p>② 「しっかりと議論できる人を選ぶために削減」は発言数の少ない議員が数人いるが削減の理由には当てはまらない。</p> <p>私の意見</p> <p>① 若い人や女性の参加を促すには、定数を削減するとより多くの支持を得る必要があり、困難が増す。</p> <p>② 報酬は現行定数でも18.0189円で15町内で6位、中位数値は7位17.0087円、8位15.429円で妥当な位置にある。よって削減の必要性は少ない。</p> <p>③ 13人177000円、1カ月230.1万円を仮に10人にする一人230100円となり、川越町並みになる。町民一人当たり負担額は23.4246円（県下第2位）。一議員当たり町民数は、982人/1議員となり、230000円の報酬の川越町(1244人)より遥かに少なくなり、軽減され過ぎになる。</p> <p>4. 報酬について</p> <p>① 資料について分析したように、人口と報酬の関係から、最低の状況とみるのは軽々である。</p> <p>② 議員活動にもっと専念するために5万円程度増額の根拠は全く示されていない。</p> <p>私の意見</p> <p>① 議員の役割は2元代表制の機能をしっかり果たすことで、町政・行政のチェック機能を果たすことである自動車の両輪に例えるような議員の役割ではないことを実践することが町民は求めている。</p> <p>② 若い人や女性が参画しやすい環境を整えるとは、報酬を23万円ほどに上げる事ではない。4年間しか身分保障がない不安定な立場である危険を承知しながら、それなりの見識を持って勇気を出さないと出来ない事である。生活保障を考えるなら30万円程度が在ることになる。</p> <p>③ 議員の年齢により報酬に差を設け、若い年齢層の報酬を割高に高齢議員の報酬を低めに設定して若手の立候補できる環境を作る。(各議員の利害が出て纏まらんだらうな、ハハハ)</p> <p>④ 若い人や女性の立候補を多く望むならば、後期高齢者に該当するような人は立候補しないのが良い。そうすれば定数に満たないと若い人や女性が奮起する可能性がある。</p> <p>⑤ 先にも書いたように、2元代表制を自覚し、町政や政治全般に不正義、不合理の起きないように意見を持つことが最も大切で、普通の庶民感覚で町民の福祉・生活向上を求める言動をする人間性を持つ国民の醸成が必要である。</p> <p>⑥ 議員の2~3割の批判が出される町側の案件があった場合、結論を急がず、もう一度町民に投げ返して町民の意見を聞く態度を議会は持つべきで、「どうせ、長いものに巻かれてしまう議員」と映れば町民の無関心は一層助長される。</p> <p>私の最終意見： 定数削減も報酬値上げも、必要なし・・・現状でロートルの出馬を見合わせる事</p>

番号	ご意見の内容
19	<p>大台町は地理的に広く分散している為、各地区の声(要望等)を議会に反映させてもらうには、現在の13名でもと思うが、人口の減少又、他町の人口割りの議員数を考えると大台町も1/1000人の割合の議員数(約10名)でもと思う。ただ、10名程にして選ばれた議員には、減になった議員の分まで、各地区の意見・要望等、足と頭を使っていただき今後の大台町の発展の為にガンバッテほしいと願う。</p> <p>議員報酬については、定数を10人と決定されたならば、1人5万程度の増額はいいのでは…(定数減の予算の範囲内で)</p> <p>また議員の年齢により報酬に差を設ける事には反対である。同額が望ましい。</p>
20	<p>議員定数は、10人でよいと思う。</p> <p>理由 委員会議論にあるように、広く町民の意見を反映するというのは、町職員が住民の意見や要望をもっときちんと聞く耳を持てば済むことである。</p> <p>議員報酬は、現状のままでよいと思う。</p> <p>理由 若者(就労世代)が議員となって活動するため、休日・夜間議会(議員が対象の諸会議含め)を導入すれば参画しやすくなる。ただし、町職員の時間外勤務等負担は増えることになる懸念はある。</p>
21	<p>若い世代が議会に参加できる環境づくりが重要？</p> <p>若い人はみんな忙しいので暇なお年寄りにお任せします。参加しないのは必要性がないからです。定員や報酬とは関係ないです。</p>
22	<p>三重県内町議会議員の一覧表を見て人口の割りに議員数が多いと思います。報酬月額は少ないけど老人の多い地域ではしかたないと思います。</p> <p>介護保険料は、三重県内で大台町が一番高いそうですが、働く工場もなく税金も入らないので、しかたがありませんが、議員さんを定数11人位にして、報酬は現在のままで皆でしんぼうして頑張っていきたいと思っています。役場の職員さんも大台町だけでなく他の町村からの人も多いと思いますが、気を引きしめて仕事に頑張ってください。苦情もちらほら聞くので…</p>
23	<p>1. 定数について</p> <p>菰野町は議員1当たり2,310人で最高。最少の御浜町では752人であり、大台町もこの表から見ると11名でよいのではないか。</p> <p>2. 報酬について</p> <p>一覧表をパット見たとき確かに大台町は最低額になっているが、これは決して低い額ではない。町の財政面もあるが、最高の木曾岬町では、住民1人当たりの負担額32.4円で最低の菰野町は7.2円である。当の大台町は18.0円で平均13.7円を上廻っているから現状維持でよい。</p>
24	<p>委員会での議論で、定数減に反対する意見は、議員保身のための詭弁だと思います。私たちは、ケーブルテレビを見ていつも思っています。一般質問は町の答弁を聞きたいのであって議員の長い演説を聞きたいとは思ってはいないこと。それと、たった年4回の一般質問を毎回しない議員が複数います。また、質問しても内容のない質問も含めて「何のために議員になったの？こんな町にしたいとかないの？行政への課題や問題はないの？」と問いかけたくくなります。まさに勉強不足(さぼり)だと思います。選挙の時だけでなく普段から自主的にテーマを設定して町民やグループや施設や事業所を訪問して町政に対する意見やおもいを吸い上げ研修を重ねるなど意欲的に活動する議員が必要です。わずか1万人程度の町なら、こんな町にしたいと意欲があり活発に動く議員が8～10人いれば充分であり、町議会議員が生業と捉えられるような報酬の額にすべきだと思います。</p>

番号	ご意見の内容
25	<p>議員の定数は10名で良い。その訳は、議会の質問等大台町に対してすべての事柄に建設的な意見は全く見られない。報酬等も今のままで良い。</p> <p>活動費も何が町にとって参考になりいかせたのか乏しい。個人が出ず議会報告こんなもの大台町議会をテレビで見たら解る。</p> <p>現在の大台町の財源にて将来どのように取り組むべきか若い子ども達が大台町で働ける場を作る。町で他にないような特産品への取り組み(真剣に考えるべし)町外の人がこの町に来てくれる金を使ってくれる事業等。議員同志が集まって真剣に考えるべし。(職員も一緒に参加すべし)</p>
26	<p>定数は減らすべきだと思います。報酬に関しては議員さんのレベルアップにつながるなら上げるべきだと思います。</p> <p>その理由としまして、何名かの議員さんの一般質問の内容のレベルの低さです。</p> <p>3人減の10名ぐらいで十分だと思います。</p>
27	<p>議会のための議会をしているのではないですか。町民のためにやっているとは思えない。</p> <p>定数(人口1,000人~1,500人 1人) 現人口で8名でよい。</p> <p>町のために仕事をしてくれる議員を。</p> <p>報酬については20万円ほどに上げては良いと思う。</p>
28	<p>議員定数9人~10人にして(人口1,000人に1人対して)人件費を見直して欲しい。</p> <p>補助金をもっと見直し、ムダな経費(特に第三セクターの経費)等、ムダに使っていることが住民にもわかります。</p> <p>ムダを見直し、もっと将来の子ども達に目を向けて欲しいと思います。</p>
29	<p>頭数が多いだけで、給料をもらったら良いのでは困る。町民の血税をもっと有効に使うために、議員の人数を10人にして、優秀な人材が集まるために給料を20万以上に上げたら、大台町も変わるのでは。</p>
30	<p>議員の活動内容が町民に見えてこないし、活動成果が町政に反映されているとも思えない。町民が一番近い存在である町職員定数を減らすより、まともな議論ができる議員だけを選ぶためにも議員数を今より2~3名減らすべきである。議会質問の内容が乏しく程度の低い議員が目立つ。議員報酬については、今の活動内容であれば妥当と思われる。むしろ地域のために日々活動している区役員等の報酬を上げて、町民の意見を聞く体制を構築した方が民意が反映されるのではないか。</p> <p>報酬を上げて議員の成り手を探るのではなく、町民・町政のために動こうと思う志のある人が議員を目指す町を作って頂くよう、町長・町職員に期待する。</p>
31	<p>議員定数は奇数員にすべきと考える。以前の宮川物産問題で賛否が二分し、議長判断によって決議されたことに疑問を覚えます。奇数員ならば町民が選んだ議員で決議できます。定数は2人減の11人でよいと思う。2人分の月額(354,000円)÷11≒32,180円を今の月額に上乘せすれば(209,180円)となり、同等人口の他町ともほぼ同じとなる。今後、間違いなく高齢者人口が増える大台町で若い世代も住みよい町づくりを実現するには、若い議員がもっと増えて自分達や子ども達の未来を議論できるような議会であってほしいと思います。又、移住者が地域の問題を問うにも、古参の議員とは別の見方をしてくれるような期待を持っています。若者が議員を目指す為にも定数を削減してその分で報酬を増やすべきと考えます。</p>

番号	ご意見の内容
32	<p>1. 議員定数について 定数削減は実現するべきであると思う。13人の議員が議会運営に必要であるという根拠を明確にしてほしい。</p> <p>2. 報酬について 定数を削減し報酬月額を平均値に近づけるようにするべきだと思う。町議会議員に自ら立候補し、町民の代表として仕事をしている事を任期4年間忘れずに働いていただきたい。議会放送や折り込みの報告内容を見る限り、うわべだけの情報収集や、体裁を保つだけのもののように思えてしまう。広く町民の声を集める活動を自ら行い、町議会の活性化を図ってください。そのためにも議員定数削減と報酬を上げることは必要であると思います。</p>
33	<p>1 以下の理由により、報酬の引き上げには反対。 (1) 議員の月平均の活動日数は多くても15日を上回らないと史料するが、その場合、日額は現状でも優に1万円を超えていると伺える。 (2) また、一日当たりの議員活動時間も平均では8時間を下回るのが現状かと史料すると、時給換算では破格の単価であると伺える。 (3) 生活の財源を確保できることが一つの条件で議員に立候補する人は、そもそも議員になるべきではない。議員はある程度のボランティア精神と崇高な意識をもった人が就くべき職務であると考えます。 (4) 議員の任期は四年であり、その後の保障がないことから、単に報酬を上げたところで、若い人や女性が議員に立候補するロジックは成り立たない。 (5) 周りの自治体との比較は、引き上げるための材料であって、適正な報酬の判断材料にはならない。よって、現在および将来の財政状況であるとか、議員活動日数および総活動時間における単価と民間の日額及び時間単価との比較によって判断すべきである。</p> <p>2 各有権者の投票先の判断材料の一つになると思われるため、各議員の「議員報酬の引き上げ(又は引き下げ)についての賛否」を次回の町議会議員選挙までに公表すべきと考える。</p> <p>3 万が一、若い人や女性の議員登用を積極的に推進するため、報酬を上げようとするのであれば、次回任期中に65歳を超えるような現職は立候補すべきでない。報酬の引き上げの議論の内容と行動が一致していない。</p>
34	<p>1. 議員定数については委員会の議論の他に、議員の議会での質問や議員の活動報告等を考えると定数を少なくして報酬を上げる。 (委員会での意見について) 議員が少なくても意見のある人は伝えることができる。議員が地域へ出かけて聞くこともできる。</p> <p>2. 報酬について 定数を少なくしてあげる。 (委員会での意見について) 年齢で報酬を決める考えはおかしい。まだ議員の活動内容によって決めるのなら納得できるが、それは難しい。</p>
35	<p>議員としての自覚のない議員もいるのではないだろうか。2名は減らすべきである。</p>

番号	ご意見の内容
36	<p>報酬を上げる件ですが、上げる必要はないと思います。県下で最低の様ですが、他が高過ぎると思います。他の職場で働く方は残業等で給料は高い様に思いますが、基本給は低いものです。手取りは少ないと聞きます。政治に参加する事は、お金の問題ではないと思います。しっかりと勉強して町政に参加するのが本当では・・・</p> <p>定数についても減らしてもいいと思います。町民の意見等を集会を聞いて聞くなり方法はあると思いますが、町民も勝手な要求ばかりしない様にしないとだめだと思います。</p>
37	<p>高齢化・若者の町外への流出がとめられない中、税収は下降していく。大台病院・メディカルセンターの新築に伴い大きな負担をになう判断をした町議の方々に増額は考えられない。</p> <p>(例)時給1,000円 8:30～17:30(実労8時間)×20日＝160,000円</p> <p>そこまで議員の方々が活動しているとは思えない。選挙時しかお見かけしない方ばかりの日々の活動はどれほどのものか疑問。</p> <p>大台町の財源を考えれば、減数・減額はあたり前。増数した分をのこった方にふりわけ増額とは…。安い給与でほぼ休日もなく働いている住民の税金は大きな負担。第三セクターなど一日働いている者の赤字を問う前に、自らを考えて行動してほしい。</p>
38	<p>議員定数を減 議員報酬を増 と考えます。</p> <p>広く町民の声を聴き、町政に反映するという原則には反しますが、担当地域を設定し、より多くの声をきける具体的な活動(目に見える活動)があると、もう少し町民の理解も得られるのではないかと考えます。(担当地域は毎年変わるようにする)</p>
39	<p>・議員定数について 削減に大賛成。2名程度削減すべし。(議員が町内を巡回して現状把握、要望を聞く・・・という具体的な行動はなにもなし。町議会報告もチラシを総務費で作成して新聞折込みでテイサイをつくらっているだけで良くわからない。)</p> <p>・議員報酬について あげる必要なし。増額大反対。 (いかにも三重県下で最低を示しているが、全収入がいくらか？議会出席など日当がでるのだから！)</p>
40	<p>議員定数については、参考資料の15町の平均は、1,000人当たり0.8となっており、地理的要件を勘案しても1,000人当たり1人が妥当でないかと思う。</p> <p>報酬月額については、15町の中では1番低い数字となっており、議員と言う身分の保証の無い立場を考えると、安易に立候補出来かねると思われる。ましてや、若い世代の政治への参加できる環境をとのことであるが、現時点の少々の報酬の増額があっても、果たして立候補者が林立し優秀な人材の確保そして、議会の活性化に繋がっていくのだろうか。</p> <p>そこで、議員定数や報酬云々の前に、如何に議会を活性化し、そのために、やる気のある人が立候補してくれる環境作りが、先決かと思う。</p> <p>まず第1に町民が議員をどう評価しているかである。これは待遇以前の問題であり、社会的に議員の評価が高くなれば「よし、俺も議員になってやろう」と言う人も増え、そうすれば、議会自体も当然活性化してくるはずである。</p> <p>今の大台町は「議員の顔が見えない」と言う声を聞く。これは、政治姿勢や主義主張は元より、本当に議員の顔(姿)は4年前の選挙運動の時以来見たことがないと言われている。地区では頑張っているかも知れないが、当然ながら大台町民の代表者であることは言うまでもない。</p> <p>近頃、新聞への折り込みで現況を知らせてくれる議員があり、議会を傍聴しなくても、行政チャンネルで議会の内容を知ることはできる。しかし、これは一方通行である。</p> <p>1例であるが、大台町の行事や各種講演会での議員の参加が極めて少ない。みんなが集まる場所に参加して、1人でも多くの町民に接して四方山話の中から、町民の本音が聞こえるのではなからうか。</p> <p>よって、町民が「おらが議員さん」と言われる、そのためにどうしたら良いか、定数・報酬の検討と共に身内の話し合いに期待したい。</p>